



Regione Siciliana
Assessorato dei Beni Culturali
E dell'Identità Siciliana

Dipartimento dei Beni Culturali e Ambientali,
E dell'Identità Siciliana

90139 Palermo – via delle Croci, 8
Tel. 091 7071823 - 824 - 737
www.regione.sicilia.it/beniculturali

Fiscale 80012000826

Partita Iva 02711070827

Rif. nota: Prot. n. _____

Palermo Prot. n. _____ del _____
Allegati n. _____

Oggetto: PROGRAMMA OPERATIVO ENPI Italia Tunisia 2007/2013

VERBALE DI RIUNIONE PER SELEZIONE AUDITERS DEL PROGETTO DEL 28.11.2013

Oggi 28 novembre 2013 presso il Dipartimento Regionale dei Beni Culturali, previa convocazione dei candidati, utilmente collocati ai primi 5 posti della graduatoria provvisoria, tramite pubblicazione sul sito istituzionale dell'avviso della sessione d'esame in data odierna, mail inviata alla casella personale di posta elettronica ed avviso telefonico agli interessati, si è svolta la sessione finale d'esame al fine di conferire n.1 incarico per la figura di " Auditor / revisore di progetto" / " Verification de dépense" per la verifica di eleggibilità delle spese sostenute nell'ambito del PROGRAMMA OPERATIVO ENPI Italia Tunisia 2007/2013 Progetto "CULTURAS", Culture et Tourisme Active et Soutenable – Piorità 2 – misura 2.2.

La commissione nominata con note del Dirigente Generale dei Beni Culturali, prot. n. 29446 del 17.06.2013 e prot. n. 51310 del 05.11.2013, è costituita dai seguenti membri:

- Serenella Russo – Presidente commissione
- Carmelo Piparo – Componente commissione
- Enrico Lercara - Componente Segretario
- Floriana Agneto – Supporto lingua francese

La suddetta Commissione ha stabilito che la sessione orale avrebbe dovuto verificare la corrispondenza della documentazione relativa ai titoli dichiarati nei curricula e prodotta in originale in sede di orali, nonché verificare l'effettivo grado di conoscenza della lingua francese, per eventualmente confermarne o modificarne il grado di giudizio attribuito in prima istanza su quanto dichiarato nel curriculum.

La prova dei candidati, così come stabilito anticipatamente dalla commissione, è stata valutata adoperando i seguenti giudizi cui sono stati dati specifici pesi:

Responsabile procedimento Arch. Serenella Russo (se non compilato il responsabile è il dirigente preposto alla struttura organizzativa)
 Stanza 3 Piano 5 Tel. 091 7071561 Durata procedimento (ove non previsto da leggi o regolamenti è di 30 giorni)
 U
 Stanza Piano Tel. Orario e giorni ricevimento Mercoledì dalle 9 alle 13 e dalle 15 alle 18





ottimo	= 1
buono	= 0,8
sufficiente	= 0,6
insufficiente	= 0,4

Sono state inoltre predisposte 5 buste chiuse con timbro, anonime a disposizione dei candidati; ciascuna busta conteneva due domande tecniche sul programma ENPI ed Italia Tunisia che sono servite come pretesto per saggiare la conoscenza della lingua francese.

Alle ore 10,30 ha avuto inizio l'esame dei candidati presenti:

- Molinaro Maria Giuseppa
- Battaglia Maria Rosaria
- Porrello Vincenzo Paolo
- La Rocca Giampiero

il quinto candidato convocato ha avvertito la commissione che avrebbe ritardato per motivi improrogabili.

La commissione ha avvertito di questo ritardo gli altri candidati presenti che hanno acconsentito ad attendere l'arrivo del candidato Floria Roberto.

Si è proceduto pertanto a chiamare i candidati uno per volta secondo l'ordine di arrivo in sede di esame.

La Commissione ha ritenuto di dovere iniziare con una domanda preliminare uguale per tutti nella quale in lingua francese veniva invitato il candidato a presentarsi e a descrivere le proprie esperienze sui progetti finanziati con programmi comunitari, la domanda formulata in francese era:

1) Présentez-vous et parlez de votre expérience en matière de projets financés par la Communauté Européenne

La candidata n.1 è stata la Dott.ssa Molinaro Maria Giuseppa, la quale ha scelto la busta contenente il lotto di domande n.2. La prestazione della candidata è stata valutata di livello **insufficiente**, a fronte del giudizio attribuito nella graduatoria provvisoria di **buono** a seguito di quanto dichiarato nel curriculum;

La candidata n.2 è stata la Dott.ssa Battaglia Maria Rosaria, la quale ha scelto la busta contenente il lotto di domande n.4. La prestazione della candidata è stata valutata di livello **sufficiente**, a fronte del giudizio attribuito nella graduatoria provvisoria di **ottimo** a seguito di quanto dichiarato nel curriculum;



Il candidato n.3 è stato il Dott. La Rocca Giampiero , il quale ha scelto la busta contenente il lotto di domande n.5. La prestazione del candidato è stata valutata di livello **ottimo**, confermando il giudizio attribuito nella graduatoria provvisoria;

Il candidato n.4 è stato il Dott. Porrello Vincenzo Paolo, il quale ha scelto la busta contenente il lotto di domande n.1. La prestazione del candidato è stata valutata di livello **insufficiente** a fronte del giudizio attribuito nella graduatoria provvisoria di **buono** a seguito di quanto dichiarato nel curriculum;

Alle ore 11,45, la commissione decide di procedere ad una breve interruzione della seduta che viene aggiornata alle ore 12,30, orario per il quale è previsto l'arrivo dell'ultimo candidato il Dott. Floria Roberto.

Alle ore 12,30 la commissione si riunisce ed i lavori riprendono alle ore 12,45, in presenza del Dott. Floria Roberto.

Sono altresì presenti altri tre candidati il Dott. Porrello Vincenzo Paolo, il Dott. La Rocca Giampiero, la Dott.ssa Battaglia Maria Rosaria.

Al candidato n.5 Dott. Floria Roberto, è rimasta l'ultima busta contenente il lotto di domande n.3. La prestazione del candidato è stata valutata di livello **buono**, confermando il giudizio attribuito nella graduatoria provvisoria;

Si precisa che in sede di esame orale a ciascun candidato è stato richiesto il documento di riconoscimento in corso di validità ed è stata effettuata la verifica sulla documentazione in originale dei documenti prodotti anticipatamente, e gli stessi hanno firmato foglio di presenza.

Terminato l'esame dei cinque candidati alle ore 13,30 questi, sono stati congedati dalla commissione che ha proseguito con la valutazione delle prove degli stessi, considerandone il grado di conoscenza della lingua francese.

In data odierna si è giunti pertanto alla redazione di una graduatoria definitiva che consente di individuare il professionista cui conferire l'incarico di " Auditor / revisore di progetto" /" Verification de dépense" per la verifica di eleggibilità delle spese sostenute nell'ambito del summenzionato progetto comunitario;

I candidati hanno totalizzato il seguente punteggio:

-Floria Roberto	90
-La Rocca Giampiero	86
-Molinaro Maria Giuseppa	80
-Porrello Vincenzo Paolo	80
-Battaglia Maria Rosaria	72

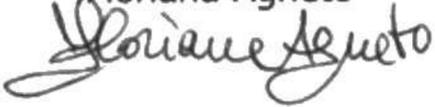
Preso atto delle risultanze della ricognizione, la commissione ha individuato nel Dott. Floria Roberto il candidato che avendo raggiunto il punteggio più alto può assolvere alla carica di



"Auditer" del progetto, pertanto ritiene di aver terminato il proprio compito redigendo il presente verbale finale con allegato il tabulato della graduatoria definitiva che fa parte integrante dello stesso.

Palermo 28.11.2013

Floriana Agneto



Enrico Lercara



Carmelo Piparo



Serenella Russo





COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	GIUDIZI PER CRITERIO			INDICE PER CRITERIO			PUNTEGGIO PER CRITERIO			PUNTEGGIO COMPLESSIVO
			Conoscenza della lingua francese parlata e scritta	Anni di esperienza professionale maturata dal candidato in relazione all'incarico da conferire	Tipologia della committenza, ruolo e dimensione degli incarichi maturati in relazione all'incarico da conferire	30	60	10	Conoscenza della lingua francese parlata e scritta	Anni di esperienza professionale maturata dal candidato in relazione all'incarico da conferire	Tipologia della committenza, ruolo e dimensione degli incarichi maturati in relazione all'incarico da conferire	
AIELLO	IGNAZIO	15/08/65	Buono	Sufficiente	Sufficiente	0,8	0,6	0,6	24	36	6	66
ALLOTTA	ROBERTA	14/05/68	Buono	Sufficiente	Sufficiente	0,8	0,6	0,6	24	36	6	66
ALLOTTA	SABRINA	31/07/65	Buono	Insufficiente	Insufficiente	0,8	0,4	0,4	24	24	4	52
ALONGI	GIUSEPPE	13/08/40	Buono	Insufficiente	Insufficiente	0,8	0,4	0,4	24	24	4	52
BARBARO	MARCELLO	11/03/50	Inadeguato			0	FALSO	FALSO	0	0	0	0
BATTAGLIA	MARIA ROSARIA	25/01/76	Sufficiente	Buono	Sufficiente	0,8	0,8	0,6	18	48	6	72
BENFANTE	NICOLO'	24/04/65	Buono	Insufficiente	Insufficiente	0,8	0,4	0,4	24	24	4	52
BILELLO	GIUSEPPE	15/10/54	Insufficiente	Buono	Buono	0,4	0,8	0,8	12	48	6	68
BILELLO	RITA	06/02/54	Buono	Sufficiente	Sufficiente	0,8	0,6	0,6	24	36	6	66
BILLITTERI	MARIA ANGELICA	10/07/73	Sufficiente	Buono	Sufficiente	0,8	0,8	0,6	18	48	6	72
BONFIGLIO	TIZIANA	03/03/73	Buono	Insufficiente	Insufficiente	0,8	0,4	0,4	24	24	4	52
CASSATA	ROSARIA	26/03/79	Ottimo	Insufficiente	Insufficiente	1	0,4	0,4	30	24	4	58
COLLURA	PASQUALE	25/02/61	Sufficiente	Sufficiente	Sufficiente	0,8	0,6	0,6	18	36	6	60
COSTANZA	GIUSEPPE	11/06/46	Buono	Insufficiente	Insufficiente	0,8	0,4	0,4	24	24	4	52
D'ANGELO	VANESSA	24/04/74	Inadeguato			0	FALSO	FALSO	0	0	0	0
DI STEFANO	FRANCESCA	20/11/67	Sufficiente	Buono	Sufficiente	0,8	0,8	0,6	18	48	6	72
DI VUOLO	CIRO	09/03/64	Insufficiente	Buono	Buono	0,4	0,8	0,8	12	48	6	68
FLORIA	ROBERTO	09/02/66	Buono	Ottimo	Sufficiente	0,8	1	0,6	24	60	6	90
GAGLIANO	FRANCESCA	29/03/76	Ottimo	Insufficiente	Insufficiente	1	0,4	0,4	30	24	4	58
GIACALONE	ROSSANA	19/08/77	Sufficiente	Buono	Buono	0,8	0,8	0,8	18	48	6	74
GIACALONE	TERESA	07/05/58	Buono	Buono	Buono	0,8	0,8	0,8	24	48	6	80
GIORDANO	ALESSANDRA	27/09/69	Inadeguato			0	FALSO	FALSO	0	0	0	0
GUAGLIARDITO	LAURA	15/08/74	Buono	Buono	Buono	0,8	0,8	0,8	24	48	6	80
LA ROCCA	GIANPIERO	01/03/72	Ottimo	Buono	Buono	1	0,8	0,8	30	48	6	86
LA VECCHIA	DIEGO	06/11/67	Sufficiente	Buono	Buono	0,8	0,8	0,8	18	48	6	74
LO CASTRO	MARIA	29/06/56	Inadeguato			0	FALSO	FALSO	0	0	0	0
LO COCO	ANDREA	12/09/48	Buono	Sufficiente	Sufficiente	0,8	0,6	0,6	24	36	6	66
LO NIGRO	MARIA ROSA	06/09/69	Buono	Buono	Buono	0,8	0,8	0,8	24	48	6	80
MARRETTA	IGNAZIO	15/06/60	Buono	Buono	Buono	0,8	0,8	0,8	24	48	6	80
MERCURIO	ROBERTO	09/06/70	Buono	Insufficiente	Sufficiente	0,8	0,4	0,6	24	24	6	54
MOGAVERO	CLELIA	28/05/71	Insufficiente	Insufficiente	Insufficiente	0,4	0,4	0,4	12	24	4	40
MOLINARO	MARIA GIUSEPPA	28/05/71	Insufficiente	Ottimo	Buono	0,4	1	0,8	12	60	6	80
PALUMBO	ANGELA MARIA	19/11/71	Buono	Insufficiente	Insufficiente	0,8	0,4	0,4	24	24	4	52
PAPPALARDO	FANINO	21/01/70	Inadeguato			0	FALSO	FALSO	0	0	0	0
PORRELLO	VINCENZO PAOLO	03/07/74	Insufficiente	Ottimo	Buono	0,4	1	0,8	12	60	6	80
RIELA	GIUSEPPE	04/03/67	Inadeguato			0	FALSO	FALSO	0	0	0	0
ROLLO	PATRIZIA	30/08/74	Buono	Insufficiente	Insufficiente	0,8	0,4	0,4	24	24	4	52
SARULLO	PAOLO	12/09/71	Sufficiente	Insufficiente	Insufficiente	0,6	0,4	0,4	18	24	4	46
SIRAGUSA	GIACOMO	18/11/74	Sufficiente	Sufficiente	Sufficiente	0,8	0,6	0,6	18	36	6	60
STORNILO	GIUSEPPE	26/11/67	Sufficiente	Insufficiente	Insufficiente	0,8	0,4	0,4	18	24	4	46
TORTORICI	GIUSEPPE	01/06/75	Inadeguato			0	FALSO	FALSO	0	0	0	0
TRIPOLI	PROVVIDENZA CARLA MARIA	14/09/71	Buono	Buono	Buono	0,8	0,8	0,8	24	48	6	80
VERDE	ANTONELLA	31/07/71	Sufficiente	Buono	Sufficiente	0,8	0,8	0,6	18	48	6	72
VIRGA	SERENELLA	13/02/70	Buono	Buono	Buono	0,8	0,8	0,8	24	48	6	80

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

